

*К. С. Воробьева,
магистрант исторического факультета Псков ГУ*

Органы судопроизводства в Опочечком уезде в 1918-1927 гг.

В 2018 году исполняется 100 лет с момента повсеместного установления Советской власти, а вместе с тем возрастает интерес не только к этому процессу, но и к последующим за ним событиям, в частности первым мероприятиям Советской власти. В новой стране начали возникать беспорядки, с которыми необходимо было бороться, а для этого нужны были специальные органы. Поэтому формирование новых правоохранительных органов занимает важное место в истории и является актуальным вопросом. В своем докладе я хочу рассмотреть органы судопроизводства в Опочечком уезде в 1918-1927 гг.

С первых дней существования на месте старых дореволюционных Советская власть создавала новые суды. На основании декрета о суде, принятого 6 декабря 1917 г., свою работу данный орган строил на принципе участия в нем только трудящихся и осуществлял свою деятельность в пределах определенного участка или района в городе. Участки в сельской местности охватывали несколько волостей.

В Опочечком уезде, как и в других, народные суды были созданы в 1918 г., под организационным контролем уездного комиссара юстиции, который также занимался упразднением старых судов. Первоначально в уезде организовали 7 судебных участков¹. В феврале 1923 г. было принято решение о сокращении судебных участков с семи до пяти. Сформированные участки включали в себя следующие волости:

- 1-й участок – г. Опочка, вокзал, центр города;
- 2-й участок – Опочечкая волость, центр города;
- 3-й участок – Красногородская и Синеречская волости, центр пр. Красное;
- 4-й участок – Велейская и Пушкинская волости, а также центр с. Св. Горы (Пушкинские Горы);
- 5-й участок – Еженская волость с центром в с. Щукино².

Народные судьи каждого участка были выборными и избирались уездным Советом рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов уезда, а народные

¹ ГАПО. Ф. Р-590. Оп. 1. Д. 337. Л. 2.

² ВЛОГАПО. Ф.Р-296. Оп.1. Д.4. Л.116. об.

заседатели утверждались по спискам, составленным волостными сельскими советами и профсоюзными организациями участка.

В процессе судебного заседания народный суд каждого участка работал в следующем составе: нарсудья, секретарь или его помощники, а также два народных заседателя. Согласно ст. 24 Положения о судеустройстве РСФСР в народные суды препровождались списки народных заседателей на год. В изучаемых делах сохранились списки народных заседателей за 1924 г.³ Данные списки представляют собой большие таблицы, в которых фиксировались Ф.И.О. заседателей, их местожителство, возраст, образование, также была графа «Примечание», в которую заносились даты. Скорее всего, это дни, когда тот или иной народный заседатель исполнял свои обязанности. Обратимся к списку народных заседателей Велейской волости Опочецкого уезда за 1924 г.³ Из него мы можем видеть, что от волости назначался 30-31 народный заседатель. К сожалению, провести подробное сравнение не представляется возможным, так как производилось заполнение не всех граф и о многих из заседателей информация отсутствует. Но все же сделать некоторые выводы мы можем. Представителями народа в суде становились преимущественно мужчины, женщин в данном списке только 3 из 31 чел. Их средний возраст от 25 до 35 лет. Минимальный возрастной порог – 21 год, максимальный же – 49 лет. Образование народных заседателей весомого значения не имело, туда попадали как люди без образования, так и те, кто имел низшее или среднее образование. Все люди, занесенные в данный список, разделялись на группы по три человека, и каждая группа получала свое время, когда они должны были участвовать в судебных заседаниях. В таком составе и работали народные суды.

Первоначально суды находилась под контролем уездного Совета народных судей, в конце 1918 г. кассационным органом судов стало бюро народных судей Опочецкого уезда, при котором были образованы особые сессии нарсудов. После того как в 1922 г. данные органы были упразднены, нарсуды стали подчиняться губсуду, который через своих уполномоченных в уезде осуществлял контроль над деятельностью судов.

Суды были важным правоохранительным органом, задачей которых было рассмотрение уголовных и гражданских дел и вынесение по ним решений в соответствии с существующим законом. Но не только это являлось задачей судебной системы. Псковский губернский комитет РКП(б) определял ее следующим образом:

³ ВЛОГАПО. Ф.Р-296. Оп.1. Д. 75. Л. 1.

«Народный суд, помимо прямой своей задачи, имеет цель политического воспитания масс и своими приговорами в духе пролетарского правосознания должен являться одним из средств агитации и просвещения»⁴.

К сожалению, полностью проследить ход судебных дел от самого начала следственных работ до вынесения решения суда бывает очень сложно в связи с плохой сохранностью дел или с разбросанностью или отсутствием какой-либо документации. В целом чаще всего в изучаемых документах встречались уже протоколы заседаний и решения по конкретным делам. Иногда можно было встретить протоколы допросов и показания свидетелей.

Вот один из примеров конкретного судебного разбирательства.

28 декабря 1925 г. народный суд 1-го участка вынес приговор по делу №276. Судебное заседание было открытым, председательствующим народным судьей был т. Карпов, а народными заседателями являлись т. Михайлов и т. Минин. Данным составом они рассмотрели дело по обвинению жителя деревни Суворкино Велейской волости Василия Андреева. Рассмотрев обстоятельства дела, судом было установлено, что в ночь с 21-го на 22 октября 1925 г. у гражданки Анисьи Гавриловой была украдена корова. Утром 22 октября Гаврилова собрала всех домохозяев деревни, которые помогали ей с поисками, след вывел жителей в Муровский мох, где корова и была обнаружена. Судом было установлено, что обвиняемый Андреев также находился среди односельчан, искавших корову. Корова была обнаружена зарезанной и привязанной к сосне красным кушаком, владельцем которого являлся обвиняемый. О принадлежности кушака Андрееву свидетельствовали 8 человек, а потому этот факт служил доказательством в совершении преступления. На основе всего выше перечисленного суд посчитал вину Андреева доказанной в преступлении, предусмотренном ст. 180 УК. (Кража, т.е. тайное похищение имущества, находящегося в обладании, пользовании или ведении другого лица или учреждения, карается на следующих основаниях). В соответствии с приговором суда обвиняемый Андреев должен был выплатить потерпевшей сумму в 50 рублей. Такой же алгоритм действий применялся и при рассмотрении других дел.

В октябре 1927 года в связи с районированием Псковской губернии и образованием на ее территории Псковского и Великолукского округов было произведено изменение районирования судебных участков в административных

⁴ Шагин И.А. Суды Псковской губернии в 1920-е гг.: свидетельствуют документы. //Псков. – 2012. - №36. – с. 204

границах районов Псковского округа. Так из штатного состава народного суда 3-го участка Опочецкого уезда был выделен народный суд Красногородского района с центром в пригороде Красный, народным судьей данного участка был назначен В. М. Китов, секретарем стал И. А. Варанов. Таким образом, к концу изучаемого нами периода в территориальной организации народных судов начали происходить изменения. Опочецкий уезд был упразднен, часть территорий находящихся ранее в его составе была отделена и входила уже в новые судебные участки, но это уже не входит в рамки нашего исследования.

Таким образом, рассмотрев деятельность народных судов в Опочецком уезде, можно видеть, что судебная система была сформирована одной из первых. Несмотря на то что она строилась по абсолютно новой форме, ее структура была выстроена достаточно быстро и в последующее время не изменялась, что позволяло судам работать более продуктивно.